



№ _____ от _____
на № _____ от _____

ПРОТОКОЛ

Комиссии по рассмотрению споров о результатах определения кадастровой стоимости при Министерстве земельных и имущественных отношений Республики Башкортостан

№ 2
(номер протокола)

18.11.2020
(дата принятия протокола)

место проведения: г. Уфа, Цюрупы, д. 13, каб. 117
дата проведения: 18.11.2020

Председатель комиссии Гизатуллин Рустам Хамзович, члены комиссии: Дьяченко Натальи Николаевны, Гилязова Альфия Мухаметовна, Гареев Артем Игоревич, секретарь комиссии: Акбашев Рамиль Шамильевич.

Иные лица: Абдеев Эрик Ильдарович - ведущий специалист сектора претензионно-исковой работы отдела юридической работы государственного бюджетного учреждения Республики Башкортостан «Государственная кадастровая оценка и техническая инвентаризация», Хасанова Альбина Александровна – председатель Комитета по управлению собственностью Министерства земельных и имущественных отношений Республики Башкортостан по Туймазинскому району и городу Туймазы, Гайфуллина Лия Радиковна – оценщик, Дьяченко Олег Николаевич – оценщик, директор ООО «БАШКОМОЦЕНКА», Исангужин Ильдус Ямилевич представитель по доверенности заявителя Нигматзянова Багдата Давлетбаевича и Савинцовой К.А., директор ООО «Деловые консультации», Киселев Александр Александрович - оценщик, директор ООО Центр независимых экспертиз «Суд-Информ».

Слушали председателя Комиссии Р.Х. Гизатуллина, объявившего заседание открытым и сообщившего, что заседание Комиссии проводится в присутствии 4 из 6 членов Комиссии. Кворум имеется.

Председатель Комиссии разъяснил порядок работы Комиссии в соответствии с утвержденным приказом Росреестра от 24.08.2020 № П/0311 «Об утверждении Порядка работы комиссии по рассмотрению споров о результатах определения кадастровой стоимости».

1. Рассмотрение заявления об оспаривании результатов определения кадастровой стоимости

информация о заявителе	Общество с ограниченной ответственностью «Тантана», местонахождение: Республика Башкортостан, город Уфа, улица Энтузиастов, дом 1в, ОГРН 1030204222950
кадастровый номер объекта	02:55:020612:2599, Республика Башкортостан,

недвижимости, его место нахождения	г. Уфа, Октябрьский, ул. Энтузиастов
	02:55:020612:2600, Республика Башкортостан, г. Уфа, Октябрьский, ул. Энтузиастов
основание подачи заявления об оспаривании	установление кадастровой стоимости объекта недвижимости в размере рыночной стоимости

В результате рассмотрения заявления Комиссией установлено:

Оформление и содержание отчета не соответствует требованиям статьи 11 Федерального закона от 29 июля 1998 г. № 135-ФЗ «Об оценочной деятельности в Российской Федерации», требованиям к составлению и содержанию отчета об оценке, требованиям к информации, используемой в отчете об оценке и требованиям к проведению оценки недвижимости, установленным федеральными стандартами оценки, а именно:

В нарушение п. 5 Федерального стандарта оценки № 3, утвержденного приказом Минэкономразвития России от 20.05.2015 № 299 (далее – ФСО № 3), отчет вводит в заблуждение относительно величины корректировки на «передаваемые имущественные права» для объекта-аналога № 3. В расчетной таблице оценщиком применена корректировка в размере 17,65% как для долгосрочной аренды (стр. 74-79), однако в представленной распечатке с сайта <https://ruads.org/> отсутствуют данные о сроке аренды (стр. 42-43).

В нарушение п. 5 ФСО № 3 в отчете об оценке вводит в заблуждение и допускает неоднозначное толкование применения корректировки на торг в размере -20% (стр. 76, 78, 80). При обосновании данной корректировки оценщик ссылается на анализ рынка и указывает диапазон в размере 10-30%, однако анализ рынка, представленный в отчете, не содержит данного диапазона.

Оценщиком Гайфуллиной Л.Р. даны пояснения по представленным замечаниям.

Решение, принятое членами комиссии: **отклонить заявление об оспаривании**

Результаты голосования:

ФИО члена Комиссии	Мнение члена Комиссии по вопросу определения кадастровой стоимости объекта недвижимости в размере его рыночной стоимости
Гизатуллин Рустам Хамзович	против
Гареев Артем Игоревич	против
Дьяченко Наталья Николаевна	против
Гилязова Альфия Мухаметовна	против

2. Рассмотрение заявления об оспаривании результатов определения кадастровой стоимости

информация о заявителе	Акционерное общество «Торнадо и К», местонахождение: Республика Башкортостан, город Уфа, улица Юрия Гагарина, 34 , ОГРН 1020202857300
кадастровый номер объекта недвижимости, его место нахождения	02:55:020505:58, Республика Башкортостан, г. Уфа, г. Уфа, Октябрьский, ул. Юрия Гагарина, д. 34
основание подачи заявления об оспаривании	установление кадастровой стоимости объекта недвижимости в размере рыночной стоимости 22 075 000 рублей

В результате рассмотрения заявления Комиссией установлено:

Оформление и содержание отчета не соответствует требованиям статьи 11 Федерального закона от 29 июля 1998 г. № 135-ФЗ «Об оценочной деятельности в Российской Федерации», требованиям к составлению и содержанию отчета об оценке, требованиям к информации, используемой в отчете об оценке и требованиям к проведению оценки недвижимости, установленным федеральными стандартами оценки, а именно:

В нарушение п. 5 ФСО № 3, отчет вводит в заблуждение относительно величины корректировки на «передаваемые имущественные права» для объекта-аналога № 3. В расчетной таблице оценщиком применена корректировка в размере 17,65% как для долгосрочной аренды (стр. 73-75), однако в представленной распечатке с сайта <https://ruads.org/> отсутствуют данные о сроке аренды (стр. 40-41).

В нарушение п. 5 ФСО № 3 в отчете об оценке вводит в заблуждение и допускает неоднозначное толкование применения корректировки на торг в размере -20% (стр. 74, 76). При обосновании данной корректировки оценщик ссылается на анализ рынка и указывает диапазон в размере 10-30%, однако анализ рынка, представленный в отчете, не содержит данного диапазона.

Оценщиком Гайфуллиной Л.Р. даны пояснения по представленным замечаниям.

Решение, принятое членами комиссии: **отклонить заявление об оспаривании**

Результаты голосования:

ФИО члена Комиссии	Мнение члена Комиссии по вопросу определения кадастровой стоимости объекта недвижимости в размере его рыночной стоимости
Гизатуллин Рустам Хамзович	против
Гареев Артем Игоревич	против
Дьяченко Наталья Николаевна	против
Гилязова Альфия Мухаметовна	против

3. Рассмотрение заявления об оспаривании результатов определения кадастровой стоимости

информация о заявителе	Общество с ограниченной ответственностью «АРГО», местонахождение: Республика Башкортостан, Туймазинский район, город Туймазы, улица Островского, 2-2, ОГРН 1020202210643
кадастровый номер объекта недвижимости, его место нахождения	02:65:011201:113, Республика Башкортостан, р-н. Туймазинский, г. Туймазы, ул. Островского, д. 2, строен. 2
основание подачи заявления об оспаривании	установление кадастровой стоимости объекта недвижимости в размере рыночной стоимости 1 748 000 рублей

В результате рассмотрения заявления Комиссией установлено:

Оформление и содержание отчета не соответствует требованиям статьи 11 Федерального закона от 29 июля 1998 г. № 135-ФЗ «Об оценочной деятельности в Российской Федерации», требованиям к составлению и содержанию отчета об оценке, требованиям к информации, используемой в отчете об оценке и требованиям к

проведению оценки недвижимости, установленным федеральными стандартами оценки, а именно:

В нарушение п. 5 ФСО № 3, отчет вводит в заблуждение относительно корректировки на местоположение в размере -11% и -22% в зависимости от численности населения городов расположения объектов оценки и объектов-аналогов, так как численность населения не отражает рыночную ситуацию.

При использовании показателей средней рыночной стоимости 1 квадратного метра общей площади жилья в городских округах, городских поселениях и муниципальных районах Республики Башкортостан на IV квартал 2018 года, утвержденных Приказом Госстроя РБ от 12.10.2018 №310, то корректировка была бы иной и составила -1,8%(для объектов-аналогов №1,2) и 6,5%(для объекта-аналога №3). Таким образом можно предположить, что действия оценщика влекут за собой занижение итоговой стоимости объекта оценки.

В нарушение п. 5 ФСО №3 отчет вводит в заблуждение относительно использования объекта-аналога №3 в расчетах (стр.75-76).

Согласно фотографиям в объявлении и по данным публичной кадастровой карты выявлено, что на земельном участке аналога №3 имеется сооружение/фундамент. Таким образом земельный участок не является свободным от застройки.

Учитывая п.20 ФСО №7 аналог №3 не может использоваться в расчетах: «Рыночная стоимость земельного участка, застроенного объектами капитального строительства, или объектов капитального строительства для внесения этой стоимости в государственный кадастр недвижимости оценивается исходя из вида фактического использования оцениваемого объекта. При этом застроенный земельный участок оценивается как незастроенный, предназначенный для использования в соответствии с видом его фактического использования».

В нарушение п. 5 ФСО №3 отчет вводит в заблуждение относительно корректировки на красную линию для объектов-аналогов. В отчете Оценщик указывает, что объект оценки и объекты аналоги идентичны относительно отношения к красной линии и граничат с ней. Однако согласно карте установлено, что объект оценки, так же как и объекты-аналоги №1,2 не граничат с красной линией, а объект-аналог №3 граничит с ней и, таким образом, к данному объекту-аналогу требуется применение соответствующей корректировки.

В нарушение п. 5 ФСО № 3 отчет об оценке вводит в заблуждение относительно корректности полученных результатов и сопоставимости подобранных объектов-аналогов. В ходе внесенных корректировок, цена за 1 кв.м по объекту оценки с кадастровым номером 02:65:011201:113 составила 1 409,97 руб. за 1 кв.м. (стр. 76), в то время как по земельным участкам с кадастровыми номерами на основании Решения Верховного Суда Республики Башкортостан рыночная стоимость с характеристиками аналогичными объекту оценки составляет:

Номер дела	Площадь, адрес объекта недвижимости	Вид разрешенного использования	Кадастровый номер	Рыночная стоимость по судебной экспертизе	Рыночная стоимость 1 кв.м, руб./кв.м в экспертизе
------------	-------------------------------------	--------------------------------	-------------------	---	---

3га-575/2020	2 253 кв.м., РБ, Туймазинский район, г.Туймазы, ул. 70 лет Октября, д. 12а	для строительства и обслуживания крытого рынка автозапчастей	02:65:010801:70	4 369 000	1939,19
3га-682/2020	2 983 кв.м., РБ, Туймазинский р-н, г. Туймазы, ул. 70 лет Октября, д. 15А	Для организации торговли	02:65:011111:24	6 261 000	2098,89
3га-668/2020	3 103 кв.м., РБ, Туймазинский р-н, г. Туймазы, ул. Советская, д. 3/4а	для обслуживания и эксплуатации магазина	02:65:010801:109	6 513 000	2098,94
3га-695/2020	3 051 кв.м., РБ, Туймазинский р-н, г. Туймазы, ул. Советская, д. 3/3а	для обслуживания и эксплуатации магазина	02:65:010801:110	5 754 000	1885,94
3га-916/2020	3000 кв.м., РБ, г.Туймазы, ул. Фабричная, д.2	магазины	02:65:011403:145	5 437 000	1812,33
3га-914/2020	1 486 кв. м., Республика Башкортостан, Туймазинский р-н, г. Туймазы, ул. Советская, 3/5а	Для торговых целей	02:65:010801:754	2 764 000	1860,03

Оценщиком Киселевым А.А. даны пояснения по представленным замечаниям.

Председателем КУС Минземимущества РБ по Туймазинскому району и городу Туймазы Хасановой А.А также были даны пояснения по объекту оспаривания.

Решение, принятое членами комиссии: **отклонить заявление об оспаривании**

Результаты голосования:

ФИО члена Комиссии	Мнение члена Комиссии по вопросу определения кадастровой стоимости объекта недвижимости в размере его рыночной стоимости
Гизатуллин Рустам Хамзович	против
Дьяченко Наталья Николаевна	против
Гилязова Альфия Мухаметовна	против
Гареев Артем Игоревич	против

4. Рассмотрение заявления об оспаривании результатов определения кадастровой стоимости

информация о заявителе	Общество с ограниченной ответственностью «Медсервис+», местонахождение: Республика Башкортостан, Туймазинский район, город Туймазы, Северная улица, дом 15 д, ОГРН 1040203557800
кадастровый номер объекта недвижимости, его место нахождения	02:65:010101:113, Республика Башкортостан, р-н. Туймазинский, г. Туймазы, ул. Северная, д. 15Д
основание подачи заявления об оспаривании	установление кадастровой стоимости объекта недвижимости в размере рыночной стоимости 2 135 000 рублей

В результате рассмотрения заявления Комиссией установлено:

Оформление и содержание отчета не соответствует требованиям статьи 11 Федерального закона от 29 июля 1998 г. № 135-ФЗ «Об оценочной деятельности в Российской Федерации», требованиям к составлению и содержанию отчета об оценке, требованиям к информации, используемой в отчете об оценке и требованиям к проведению оценки недвижимости, установленным федеральными стандартами оценки, а именно:

В нарушение п. 5 ФСО № 3, отчет вводит в заблуждение относительно корректировки на местоположение в размере -11%, -22% и -31% в зависимости от численности населения городов расположения объектов оценки и объектов-аналогов, так как численность населения не отражает рыночную ситуацию.

При использовании показателей средней рыночной стоимости 1 квадратного метра общей площади жилья в городских округах, городских поселениях и муниципальных районах Республики Башкортостан на IV квартал 2018 года, утвержденных Приказом Госстроя РБ от 12.10.2018 №310, то корректировка была бы иной и составила 6,5%(для объекта-аналога №1), -1,8%(для объекта-аналога №2) и -6%(для объекта-аналога №3). Таким образом можно предположить, что действия оценщика влекут за собой занижение итоговой стоимости объекта оценки.

В нарушение п. 5 ФСО №3 отчет вводит в заблуждение относительно идентификации объекта-аналога №1, а также его площади.

Согласно описанию, представленного в объявлении и прикрепленным фотографиям земельный участок объекта-аналога №1 был идентифицирован на ПКК., площадь объекта-аналога №1 составляет 4889 кв.м, что меньше на 4% площади, принятой в отчете.

В нарушение п. 22 (е) ФСО №7 при определении рыночной стоимости объекта оценки отсутствует корректировка на передаваемые права к аналогу №2. Аналог №2 представляет собой земельный участок с кадастровым номером 02:57:031301:78, который по данным Росреестра (<https://rosreestr.gov.ru/>) находится в аренде (стр. 100). Соответствующая корректировка в расчетах не применена.

Оценщиком Киселевым А.А. даны пояснения по представленным замечаниям.

Председателем КУС Минземимущества РБ по Туймазинскому району и городу Туймазы Хасановой А.А также были даны пояснения по объекту оспаривания.

Решение, принятое членами комиссии: **отклонить заявление об оспаривании**

Результаты голосования:

ФИО члена Комиссии	Мнение члена Комиссии по вопросу определения кадастровой стоимости объекта недвижимости в размере его рыночной стоимости
Гизатуллин Рустам Хамзович	против
Дьяченко Наталья Николаевна	против
Гилязова Альфия Мухаметовна	против
Гареев Артем Игоревич	против

5. Рассмотрение заявления об оспаривании результатов определения кадастровой стоимости

информация о заявителе	Общество с ограниченной ответственностью «Спецтехпродукт», местонахождение: Республика Башкортостан, город Уфа, станция Загородная, ОГРН 1020203078367
кадастровый номер объекта недвижимости, его место нахождения	02:55:030632:4, респ Башкортостан, г Уфа, Орджоникидзевский р-н, по Бирскому тракту в Орджоникидзевском районе г. Уфы
основание подачи заявления об оспаривании	установление кадастровой стоимости объекта недвижимости в размере рыночной стоимости 4 411 000 рублей

В результате рассмотрения заявления Комиссией установлено:

Оформление и содержание отчета не соответствует требованиям статьи 11 Федерального закона от 29 июля 1998 г. № 135-ФЗ «Об оценочной деятельности в

Российской Федерации», требованиям к составлению и содержанию отчета об оценке, требованиям к информации, используемой в отчете об оценке и требованиям к проведению оценки недвижимости, установленным федеральными стандартами оценки, а именно:

В нарушение п. 5 Федерального стандарта оценки № 3, утвержденного приказом Минэкономразвития России от 20.05.2015 № 299 (далее – ФСО № 3), отчет вводит в заблуждение относительно описания корректировки на местоположение. Согласно описанию корректировки на местоположение (стр. 46) для объекта оценки принято значение 0,65, однако в расчетах использовано иное значение – 0,67.

В нарушение п. 5 ФСО №3 отчет вводит в заблуждение относительно приведения ссылки на стр.129 «Справочника оценщика недвижимости-2018. Земельные участки. Ч. 2.» /Под ред. Л.А. Лейфера. Нижний Новгород: 2018 при описании корректировки на площадь (стр.46 отчета), тогда как использовано значение коэффициента торможения для земельных участков со стр. 111 данного справочника.

В нарушение п. 5 ФСО №3 отчет вводит в заблуждение относительно корректировки на площадь для объекта-аналога №1. Согласно данному справочнику «минимальная площадь, которая ограничивается данной моделью 5000кв.м.(0,5га)» (стр. 66). Таким образом, площадь объекта-аналога №1 не входит в данный диапазон и для его корректировки модель не может быть использована без обоснования ее корректности.

Оценщиком Дьяченко О.Н. даны пояснения по представленным замечаниям.

Решение, принятое членами комиссии: **отклонить заявление об оспаривании**

Результаты голосования:

ФИО члена Комиссии	Мнение члена Комиссии по вопросу определения кадастровой стоимости объекта недвижимости в размере его рыночной стоимости
Гизатуллин Рустам Хамзович	против
Гилязова Альфия Мухаметовна	против
Гареев Артем Игоревич	против

Информация о самоотводе (отводе) члена Комиссии при голосовании (наличие заинтересованности в исходе голосования): член Комиссии Н.Н. Дьяченко заявила о самоотводе, в связи с наличием обстоятельств заинтересованности в исходе голосования.

6. Рассмотрение заявления об оспаривании результатов определения кадастровой стоимости

информация о заявителе	Савинцова Ксения Артёмовна
кадастровый номер объекта недвижимости, его место нахождения	02:26:010413:52, Республика Башкортостан, р-н. Иглинский, с/с. Иглинский, с. Иглино, ул. Чапаева
	02:26:010316:214, Республика Башкортостан, р-н. Иглинский, с/с. Иглинский, с. Иглино, ул. Якутова, д. 37/2
основание подачи заявления об оспаривании	установление кадастровой стоимости объекта недвижимости в размере рыночной стоимости

Решение, принятое членами комиссии: **об определении кадастровой стоимости объекта недвижимости в размере его рыночной стоимости**

ФИО члена Комиссии	Мнение члена Комиссии по вопросу определения кадастровой стоимости объекта недвижимости в размере его рыночной стоимости
Гизатуллин Рустам Хамзович	за
Дьяченко Наталья Николаевна	за
Гилязова Альфия Мухаметовна	за
Гареев Артем Игоревич	за

7. Рассмотрение заявления об оспаривании результатов определения кадастровой стоимости

информация о заявителе	Нигматзянов Багдат Давлетбаевич
кадастровый номер объекта недвижимости, его место нахождения	02:68:011301:396, Республика Башкортостан р-н. Мелеузовский, г. Мелеуз, ул. Прибельская
основание подачи заявления об оспаривании	установление кадастровой стоимости объекта недвижимости в размере рыночной стоимости 3 670 000 рублей

Решение, принятое членами комиссии: об определении кадастровой стоимости объекта недвижимости в размере его рыночной стоимости

ФИО члена Комиссии	Мнение члена Комиссии по вопросу определения кадастровой стоимости объекта недвижимости в размере его рыночной стоимости
Гизатуллин Рустам Хамзович	за
Дьяченко Наталья Николаевна	за
Гилязова Альфия Мухаметовна	за
Гареев Артем Игоревич	за

8. Рассмотрение заявления об оспаривании результатов определения кадастровой стоимости

информация о заявителе	Ульянов Дмитрий Александрович
кадастровый номер объекта недвижимости, его место нахождения	02:63:011513:2401, Республика Башкортостан, р-н. Белебеевский, г. Белебей, ул. Красная, д. 112 А
	02:63:011513:2347, Республика Башкортостан, р-н. Белебеевский, г. Белебей, ул. Красная, д. 112
	02:63:011513:2400, Республика Башкортостан, р-н. Белебеевский, г. Белебей, ул. Красная, д. 112 Б
основание подачи заявления об оспаривании	установление кадастровой стоимости объекта недвижимости в размере рыночной стоимости

В результате рассмотрения заявления Комиссией установлено:

Оформление и содержание отчета не соответствует требованиям статьи 11 Федерального закона от 29 июля 1998 г. № 135-ФЗ «Об оценочной деятельности в Российской Федерации», требованиям к составлению и содержанию отчета об оценке, требованиям к информации, используемой в отчете об оценке и требованиям к

проведению оценки недвижимости, установленным федеральными стандартами оценки, а именно:

В нарушение п. 5 ФСО № 3, в отчете об оценке вводит в заблуждение и допускает неоднозначное толкование применения корректировки на торг в размере - 20% (стр. 77, 79, 80). При обосновании данной корректировки оценщик ссылается на анализ рынка и указывает диапазон в размере 10-30%, однако анализ рынка, представленный в отчете, не содержит данного диапазона;

В нарушении п. 5 ФСО №3 Отчет вводит в заблуждение относительно корректировки на торг для аналога №1 при расчете стоимости объекта оценки с кадастровым номером 02:63:011513:2401. Согласно тексту объявления (стр. 49) объект-аналог предлагается без торга. В расчетной таблице к данному объекту применен торг в размере (-) 20%, что привело к занижению стоимости аналога №1.

В нарушение п. 5 ФСО №3 отчет вводит в заблуждение относительно корректировки на передаваемые права объекта-аналога №3 (стр.78-81) при расчете стоимости объектов оценки с кадастровым номером 02:63:011513:2347, 02:63:011513:2400.

Согласно фотографиям в объявлении и по данным публичной кадастровой карты выявлено, что на земельном участке аналога №2 имеется сооружение/фундамент. Таким образом, земельный участок не является свободным от застройки.

Учитывая п.20 ФСО №7 аналог №3 не может использоваться в расчетах: «Рыночная стоимость земельного участка, застроенного объектами капитального строительства, или объектов капитального строительства для внесения этой стоимости в государственный кадастр недвижимости оценивается исходя из вида фактического использования оцениваемого объекта. При этом застроенный земельный участок оценивается как незастроенный, предназначенный для использования в соответствии с видом его фактического использования».

Отчете применена корректировка на передаваемые права для данных объектов-аналогов как в случае их нахождения в долгосрочной аренде в размере 17,65% (1/0,85) (стр.81). Однако Оценщик в обосновании корректировки отрицает типичность для рынка продажи земельных участков в долгосрочной аренде, что противоречит используемой корректировке.

При этом в представленных распечатках с сайта <https://ruads.org/> отсутствуют данные о сроке аренды (стр. 46,49).

В нарушение п. 5 ФСО №3 отчет вводит в заблуждение относительно корректировки на передаваемые права объекта-аналога №3 в расчетах (стр.76-78) при расчете стоимости объекта оценки с кадастровым номером 02:63:011513:2401.

В отчете оценщик в расчетах указывает передаваемые права по объекту-аналогу №3 как право собственности. Согласно описания в объявлении земельный участок был идентифицирован на кадастровой карте, как участок с кадастровым номером 02:66:010441:24. По данным сервиса «Справочная информация по объектам недвижимости в режиме online» земельный участок находится в аренде.

Земельные участки в аренде дешевле участков в собственности. Таким образом к земельному участку объекта-аналога №3 требуется применение корректировки.

В отчете оценщик в расчетах указывает передаваемые права по объекту-аналогу №2 как право собственности. Согласно описания в объявлении земельный участок был идентифицирован на кадастровой карте, как участок с кадастровым номером 02:68:010901:538. По данным сервиса «Справочная информация по объектам недвижимости в режиме online» земельный участок находится в аренде.


Земельные участки в аренде дешевле участков в собственности. Таким образом к земельному участку объекта-аналога №2 требуется применение корректировки.

В нарушение п. 5 ФСО № 3 отчет об оценке вводит в заблуждение относительно дат предложения объектов-аналогов при расчете стоимости объектов оценки с кадастровым номером 02:63:011513:2347, 02:63:011513:2400. В расчетной таблице (стр.79,80) даты предложений объектов отличаются от дат предложений, указанных в объявлении (стр.46-47).

Решение, принятое членами комиссии: **отклонить заявление об оспаривании**
Результаты голосования:

ФИО члена Комиссии	Мнение члена Комиссии по вопросу определения кадастровой стоимости объекта недвижимости в размере его рыночной стоимости
Гизатуллин Рустам Хамзович	против
Дьяченко Наталья Николаевна	против
Гилязова Альфия Мухаметовна	против
Гареев Артем Игоревич	против

Председатель Комиссии



Р.Х. Гизатуллин